

Santiago, 27 de enero de 2012

MINUTA RE-CORRECCIÓN EVALUACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE AL CONCURSO DE DEFENSOR REGIONAL DEL BIOBÍO Y JEFE DE UNIDAD REGIONAL DE ESTUDIOS PARA LAS DEFENSORÍAS REGIONALES METROPOLITANA NORTE, METROPOLITANA SUR Y DE AYSÉN

Por instrucción del Director Administrativo Nacional, se reunió un equipo destinado a evaluar las re-correcciones y reconsideraciones solicitadas a propósito de la evaluación técnica del presente proceso concursal, el que estaba compuesto por:

1. Claudia Castelletti, Jefa de la Unidad de Estudios y Proyectos (S)
2. Fernando Mardones, Profesional Jefe de la Unidad de Corte
3. Alejandro Gómez, Profesional Unidad de Defensa Penal Juvenil

METODOLOGÍA

I. Cuestiones previas

La comisión revisora se reunió los días 26 y 27 de enero de 2012 a analizar las solicitudes de re-corrección o reconsideración enviadas por correo electrónico a través del Jefe de RRHH, quien formalmente recibió vía correo electrónico las diversas solicitudes de re-corrección o preguntas referidas a sus respuestas y puntajes.

Se procedió a leer los fundamentos de la solicitud, y se contrastó la pauta de corrección con sus criterios técnicos y puntajes asignados a cada uno, con lo contestado por el candidato y el puntaje otorgado en la primera revisión.

A. Respecto de la evaluación técnica de la prueba para el concurso de Defensor Regional del Biobío

1. Re-corrección o reconsideración de las preguntas de Verdadero y Falso y de selección múltiple, sección B y C de la evaluación técnica, respectivamente

Fue recibida una reconsideración respecto a la pregunta 1 de alternativas, pues la posibilidad III se refiere a “desconcentración” y no a “descentralización” como aparece en el enunciado.

Resolución de la comisión: Se debe acoger la solicitud del postulante dado que efectivamente es posible leer la pregunta de otra manera, consideramos que es necesario corregir como verdadera tanto la opción "b) Sólo IV", como la opción "e) Sólo III y IV". En consecuencia, habría que revisar las pruebas de todos los postulantes y re-corregirlas.

2. Corrección de Casos, sección A de la Evaluación Técnica.

Fue recibida una solicitud de corrección sobre el caso N° 1. El postulante solicitaba reconsideración del puntaje por cuanto sostenía una teoría del caso alternativa para "Claudia", quien había sido formalizada por microtráfico, delito que el postulante consideraba posible por distintas razones, descartando la falta de consumo prevista en el Art. 50 de la Ley 20.000.

Resolución de la comisión: La comisión resuelve mantener la nota pues la pregunta para el caso era efectuar una estrategia penal de defensa, lo que importa necesariamente una alegación sustantiva que desvirtúe la alegación del ministerio público y no una corroboración de ésta, como ocurrió en la respuesta entregada por el postulante. Por otra parte, la cantidad de droga y las circunstancias fácticas entregadas en el caso hacían posible construir la alegación penal con muchas posibilidades de éxito, como lo entendieron los demás candidatos en sus pruebas.

La nota asignada era de 16 puntos de un total de 20, por lo que la respuesta alternativa fue considerada cuando se asignó el puntaje.

B. Respecto de la evaluación técnica de la prueba para el concurso de Jefe de las Unidades de Estudio de las DRMN, DRMS y Aysén

1. Re-corrección o reconsideración de las preguntas de verdadero y falso y de selección múltiple, sección B y C de la evaluación técnica, respectivamente

Se recibió una solicitud que pedía reconsiderar dos preguntas de la sección de alternativas:

a) Respecto de la pregunta 6 el postulante considera que la opción III es incorrecta y que la correcta sería la afirmación II.

Resolución de la comisión: La comisión fue del parecer de rechazar la solicitud pues:

- El enunciado de la pregunta solicitaba marcar la alternativa correcta y la alternativa c) "Sólo II", es decir, "No existe como pena accesoria aplicable al responsable de un delito sexual, la sujeción a la vigilancia de la autoridad" – que fue la marcada por la postulante - es falsa pues el Art. 372 del CP contempla expresamente esa pena accesoria, de manera que la respuesta es falsa.

- La respuesta d) "Sólo III" es la única correcta de las propuestas, en atención a que desde la modificación de la sistemática de los delitos sexuales, la figura del abuso sexual es genérica y el estupro es considerado una figura de abuso sexual y en eso la doctrina está conteste ¿?.

b) Acerca de la pregunta numero 9 de la selección múltiple, el postulante afirma que las lesiones son delitos de resultado por lo que difícilmente se puede sancionar como frustrado un hecho sin resultado lesivo.

Resolución de la comisión: La comisión resuelve rechazar la solicitud pues:

- En los supuestos de los ordinales III y IV se establecía que el dolo de Pedro era lesionar, no se contemplaba la posibilidad de homicidio no consumado o de amenazas.

- No hay ninguna discusión en la doctrina en cuanto a que los delitos de resultado sí admiten frustración. Sólo se discute en los delitos de mera actividad.

Lo mismo: mencionar el criterio de la pauta y los puntos asignados o no.

2. Corrección de Casos, sección A de la Evaluación Técnica.

Se recibieron diversas solicitudes:

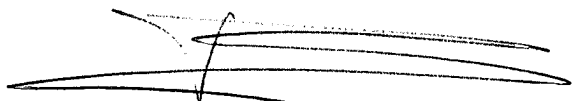
a) Respecto del caso 3, un postulante solicita reconsideración de su puntaje puesto que considera que es posible que las personas jurídicas tengan honor y, por tanto, pueda cometerse un delito de injurias en su contra

Resolución de la comisión: Se consideró que el puntaje está bien asignado por las siguientes razones:

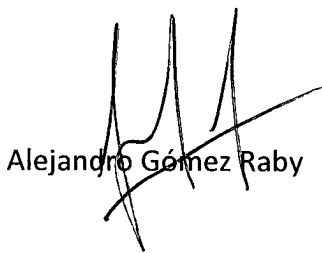
- Las personas jurídicas carecen de honor como atributo de la personalidad y, por ello, no pueden ser sujetos pasivos del delito de injuria, de manera que el hecho descrito no es constitutivo de delito. Este tema, que es el primordial en la parte penal, no fue tocado por el postulante en su respuesta, de manera que sin una argumentación, no es posible aumentar el puntaje.
- Si el hecho no es constitutivo de delito, no es posible llegar a una solución que implique, de alguna manera, aceptar responsabilidad en el hecho.

b) Un postulante solicitó la re-corrección de todos los casos, sin señalar fundamentos.

Resolución de la comisión: Si bien se solicitó una revisión de manera genérica de todos los casos, sin precisarse un fundamento para ello, la comisión procedió a leer cada uno de los casos, contrastando la pauta de corrección con lo contestado por el candidato y el puntaje otorgado en la primera revisión. De dicho análisis no se observaron error en la corrección, por lo que consideramos por unanimidad que el puntaje ha sido bien asignado y fundado.



Fernando Mardones Vargas



Alejandro Gómez Raby



Claudia Castelletti Font