

Estudio de Opinión Pública

Imagen y posicionamiento de la Defensoría Penal Pública

Septiembre 2020



Objetivo y Metodología

Objetivo General

Identificar el conocimiento y la percepción que tienen los habitantes de Chile sobre la Defensoría Penal Pública.

Objetivos específicos

- I. Conocimiento sobre el sistema de justicia
 - Conocimiento de términos propios del sistema de justicia
 - Nivel de importancia de la existencia de una institución pública que defienda los derechos de personas imputadas

- II. Evaluación general y de instituciones
 - Evaluación general del sistema de justicia en Chile
 - Desempeño general, confianza y transparencia del Ministerio de Justicia, la Defensoría Penal Pública, la Fiscalía / Ministerio Público, los Tribunales / Poder Judicial

- III. Percepción de la defensa de los derechos humanos
 - Nivel de probabilidad/ posibilidad de acceso a un juicio justo a diferentes tipos de personas
 - Percepción de la garantía de los derechos de las personas en diferentes circunstancias
 - Nivel de acuerdo de los derechos que debieran respetarse en Chile

- IV. Defensoría Penal Pública
 - Conocimiento de la Defensoría Penal Pública
 - Conocimiento de las tareas o acciones que hace la Defensoría Penal Pública
 - Servicio más valorado de la defensa penal
 - Contacto por la defensoría penal pública
 - Nivel de satisfacción general con la atención de la Defensoría Penal Pública

Metodología

Técnica

Cuantitativo probabilístico en base a entrevistas telefónica a celulares, a través de sistema CATI, utilizando una base de datos a nivel nacional propia de Cadem que contiene tanto los números prepago y post pago, todos ellos obtenidos a través de Random Digit Dialing y consolidados durante los últimos cinco años. La base de datos de móviles de todo el país alcanza a 18 millones de números y constituye el marco muestral a través del cual se seleccionaron aleatoriamente los números a llamar.

Grupo Objetivo

Hombres y mujeres, mayores de 18 años, de todos los niveles socioeconómicos, habitantes todas las regiones del país.

Muestra

1.208 casos, la distribución por región, zonas geográficas, tramos etáreos y género descritas en las páginas siguientes.

Ponderación y error estadístico

Los datos fueron ponderados a nivel de sujetos por región, género, edad y nivel socioeconómico obteniendo una muestra de representación poblacional para el universo en estudio.. El margen de error estimado, considerando el supuesto de varianza máxima y un nivel de confianza de 95%, para una muestra de 1208 es de +/- 2,8%.

Campo

El trabajo de campo fue realizado entre el 25 de agosto al 4 de septiembre de 2020.

Tamaño muestral por región y macrozona

Región	Población +18 años	Proporción población +18 años	N	Error muestral
01. R_15: De Arica y Parinacota	165.620	1,25%	16	25,3%
02. R_01: De Tarapacá	238.058	1,80%	22	21,1%
03. R_02: De Antofagasta	452.584	3,42%	43	15,3%
04. R_03: De Atacama	207.764	1,57%	19	22,6%
05. R_04: De Coquimbo	557.877	4,21%	50	13,8%
06. R_05: De Valparaíso	1.384.611	10,45%	127	8,7%
07. R_06: Del Lib. B. O'Higgins	684.580	5,17%	62	12,5%
08. R_07: Del Maule	784.603	5,92%	71	11,6%
09. R_16: De Ñub	364.660	2,75%	33	17,1%
10. R_08: Del Bio Bio	1.167.962	8,82%	109	9,4%
11. R_09: De la Araucanía	711.152	5,37%	64	12,2%
12. R_14: De Los Ríos	289.367	2,18%	26	19,1%
13. R_10: De Los Lagos	618.387	4,67%	56	13,1%
14. R_11: De Aysén	75.363	0,57%	7	37,6%
15. R_12: De Magallanes	127.954	0,97%	12	28,7%
16. R_13: Metropolitana	5.416.664	40,89%	491	4,4%
Total general	13.247.206	100,00%	1208	2,8%

Macrozona geográfica	Población +18 años	Proporción población +18 años	N	Error muestral
Macrozona Norte (XV, I – IV)	1.621.903	12,2%	150	8,0%
Macrozona Centro (V – VII y XVI)	3.218.454	24,3%	293	5,7%
Macrozona Sur (VIII – IX, XIV, X – XII)	2.990.185	22,6%	274	5,9%
RM	5.416.664	40,9%	491	4,4%
Total general	13.247.206	100,0%	1208	2,8%

Tamaño muestral por tramo etáreo, género y grupo socioeconómico

Tramo etáreo	Población +18 años	Proporción población +18 años	N	Error muestral
18 a 34 años	4.653.538	35%	430	4,7%
35 a 54 años	4.751.825	36%	431	4,7%
55 y más años	3.841.843	29%	347	5,3%
Total general	13.247.206	100%	1208	2,8%

Género	Población +18 años	Proporción población +18 años	N	Error muestral
Hombre	6.405.597	48,4%	581	4,1%
Mujer	6.841.609	51,6%	627	3,9%
Total general	13.247.206	100,0%	1208	2,8%

Grupo Socioeconómico	Población +18 años	Proporción población +18 años	N	Error muestral
C1	997.213	7,5%	227	6,5%
C2	2.198.328	16,6%	329	5,4%
C3	3.119.507	23,5%	352	5,2%
D	5.114.577	38,6%	238	6,4%
E	1.817.581	13,7%	62	12,4%
Total general	13.247.206	100,0%	1208	2,8%

Incidencias del trabajo de terreno

Incidencia	N° contactos	% contactos
Entrevistas hechas		
10 Entrevistas completas	1.208	6,1%
11 Concertó cita para nuevo llamado con el Entrevistado	820	4,1%
Factibles de entrevistar no logradas		
21 Se negaron y cortaron	1.399	7,0%
22 Se negó un familiar del entrevistado	11	0,1%
23 Se negó el entrevistado	1.039	5,2%
24 Cortaron	828	4,1%
No contacto		
25 Entrevistado no está disponible	114	0,6%
26 Se dejó mensaje	0	0,0%
27 No se dejó mensaje	0	0,0%
28 Fallecido(a)	0	0,0%
29 Problemas físicos o mentales del entrevistado	5	0,0%
30 Problema con lenguaje en el hogar	5	0,0%
31 Problema con lenguaje del entrevistado	14	0,1%
32 Otra razón. Especifique	111	0,6%
33 Siempre ocupado	136	0,7%
34 No hay respuesta	12.684	63,6%
35 Máquina contestadora	113	0,6%
36 Buzón de voz	1.433	7,2%
37 Línea de fax	15	0,1%
38 Número no funcionando	9	0,0%
39 Número desconectado	1	0,0%
40 Temporalmente fuera de servicio	3	0,0%
Otros		
Rechazada por supervisión	8	0,0%
Total general	19.956	100.0%

Diferencias significativas

Se indica en cada lámina la diferencia significativa con un nivel de confianza del 95% y/o 90% entre la medición de 2018 y la actual. Además se agregan las diferencias significativas en la actual medición al interior de los segmentos.

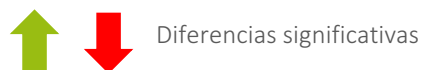
Se debe hacer notar que la medición del estudio de año 2018 fue realizada por DESUC (Dirección de Estudios Sociales de la Universidad Católica) que corresponde a una metodología cara a cara, al mismo grupo objetivos pero con un muestreo probabilístico estratificado tri-etápico usando un cuestionario más extenso y con temáticas no tratadas en esta aplicación.

Las indicaciones de diferencias están indicadas de dos formas diferentes:

- En tablas, con línea entre segmentadas roja, en donde se encierra el o los valores más altos, esto hace que se pueda tener un mapa “visual” más claro en donde están las mayores menciones.



- En gráficos, con flechas de color verde y apuntando hacia arriba si es que el valor es mayor que el comparado; con flecha roja y apuntando hacia abajo si es que el valor es menor al que se le compara. En ambos casos se dibuja cercano al valor que aumentó o disminuyó, respectivamente.

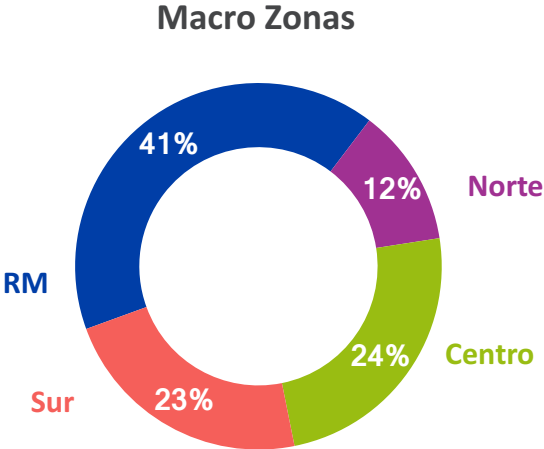
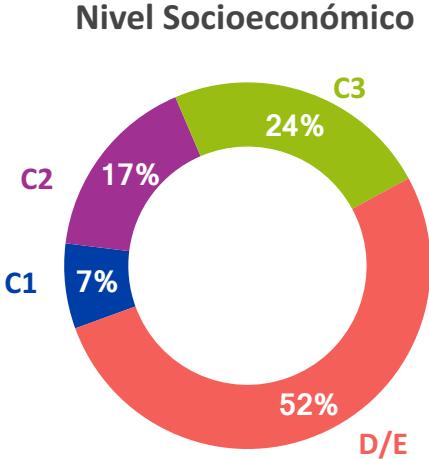
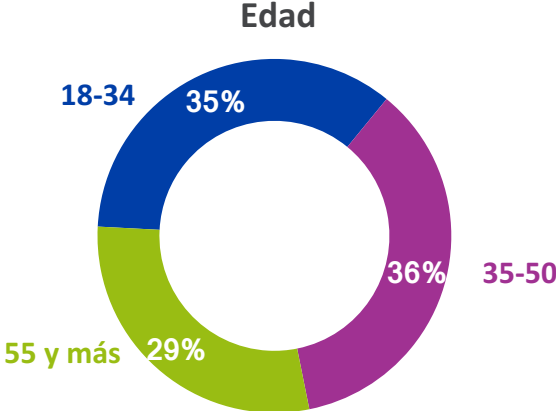
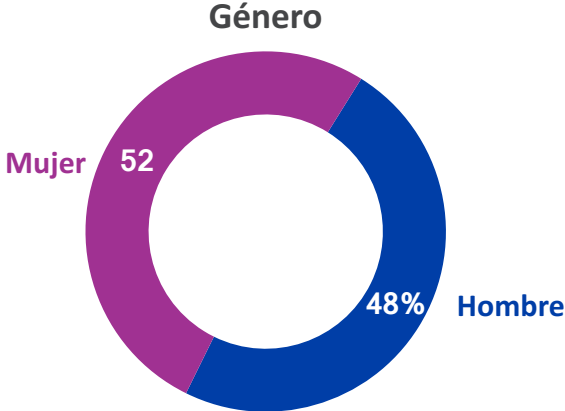


Perfil de los Entrevistados



Características sociodemográficas

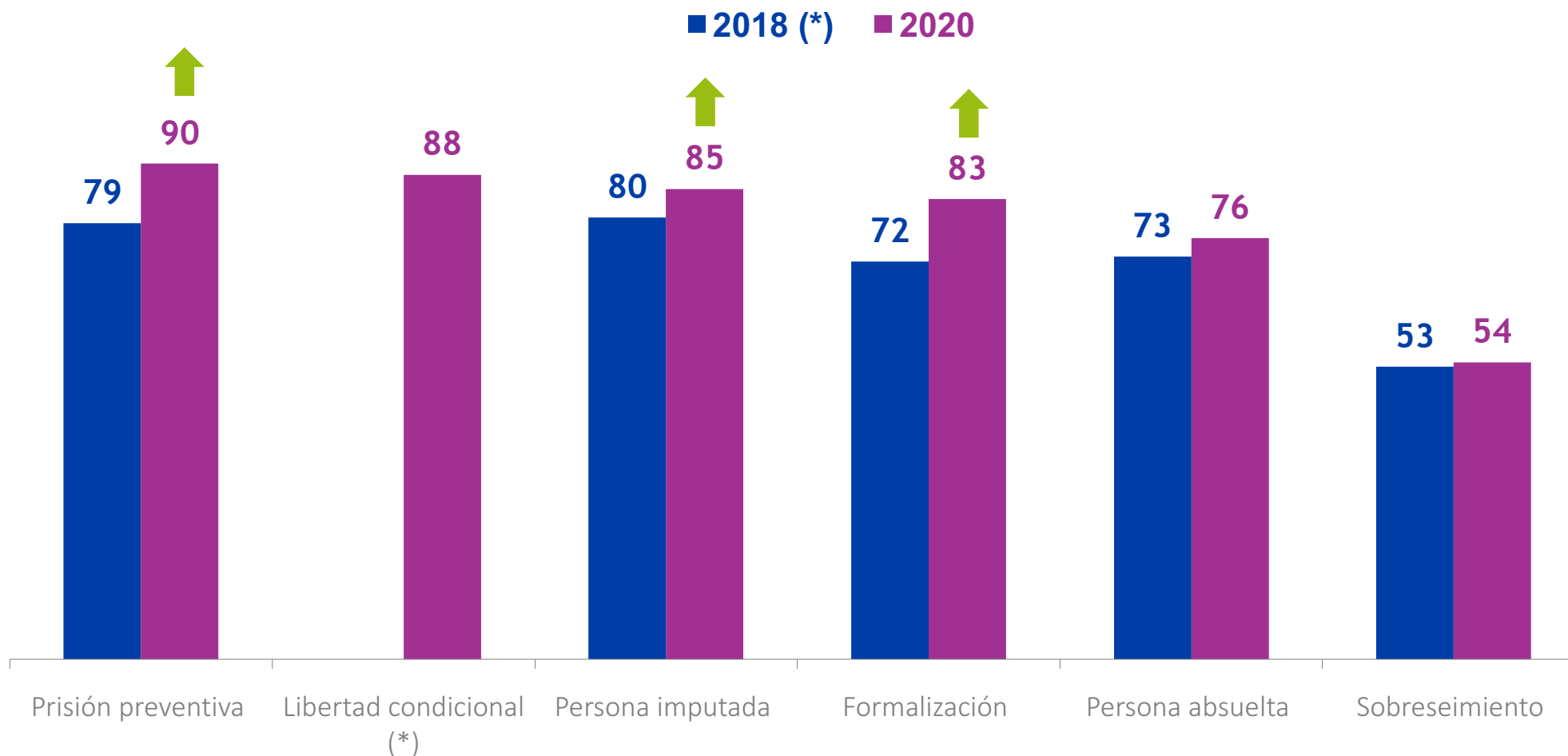
Datos ponderados



I. Conocimiento sobre el Sistema de Justicia

Conocimiento de términos relacionados al sistema de justicia

¿Conoce usted el significado de los siguientes términos relacionados con el Sistema de Justicia? % Sí



Conocimiento de términos relacionados al sistema de justicia

¿Conoce usted el significado de los siguientes términos relacionados con el Sistema de Justicia? % Sí

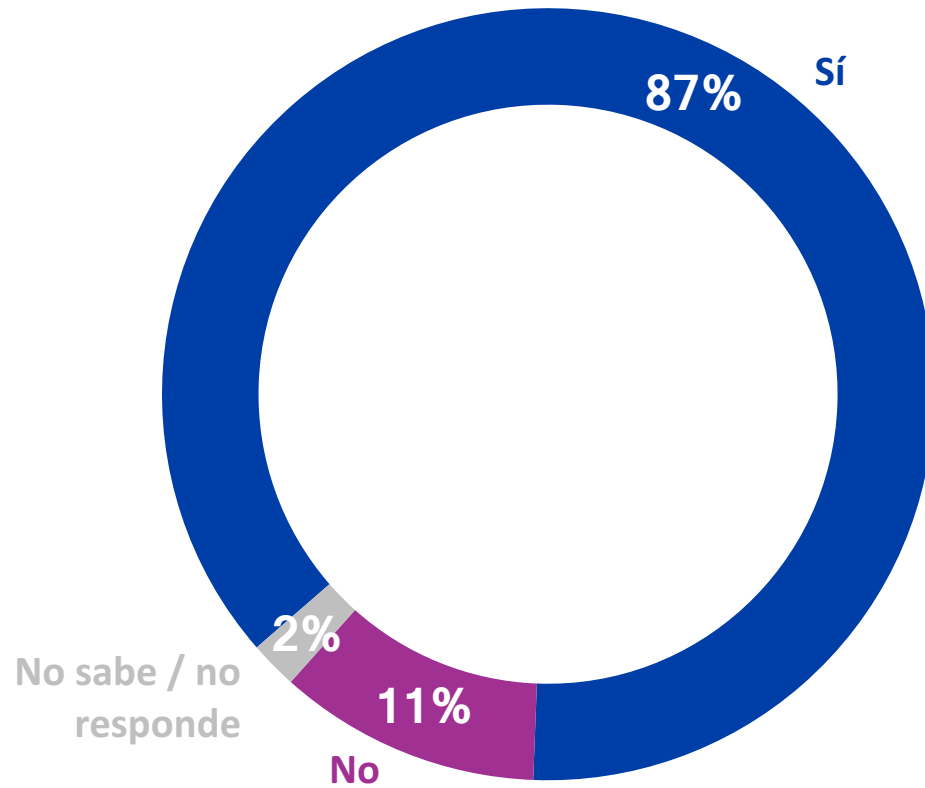
	Total	Sexo		Edad			Grupo Socioeconómico				Zonas				Contacto DPP		Pueblo Originario	
		Hombre	Mujer	18-24	25-54	55 y más	C1	C2	C3	D/E	Norte	Centro	Sur	RM	Sí	No	Sí	No
BASE	1208	581	627	430	431	347	227	329	352	300	150	293	274	491	325	868	316	884
Prisión preventiva	90	89	90	91	90	88	99	95	93	85	89	92	87	90	93	89	93	88
Libertad condicional	88	90	86	91	90	81	98	96	91	83	91	89	88	87	91	87	90	87
Persona imputada	85	88	83	85	86	84	96	94	89	79	87	87	85	84	89	84	85	86
Formalización	83	86	81	85	83	82	94	91	88	78	80	85	82	84	86	82	85	83
Persona absuelta	76	80	73	70	79	81	93	89	79	69	78	75	78	75	77	76	78	76
Sobreseimiento	54	57	51	43	59	60	74	65	55	47	56	57	49	54	59	52	59	52

 Diferencias significativas

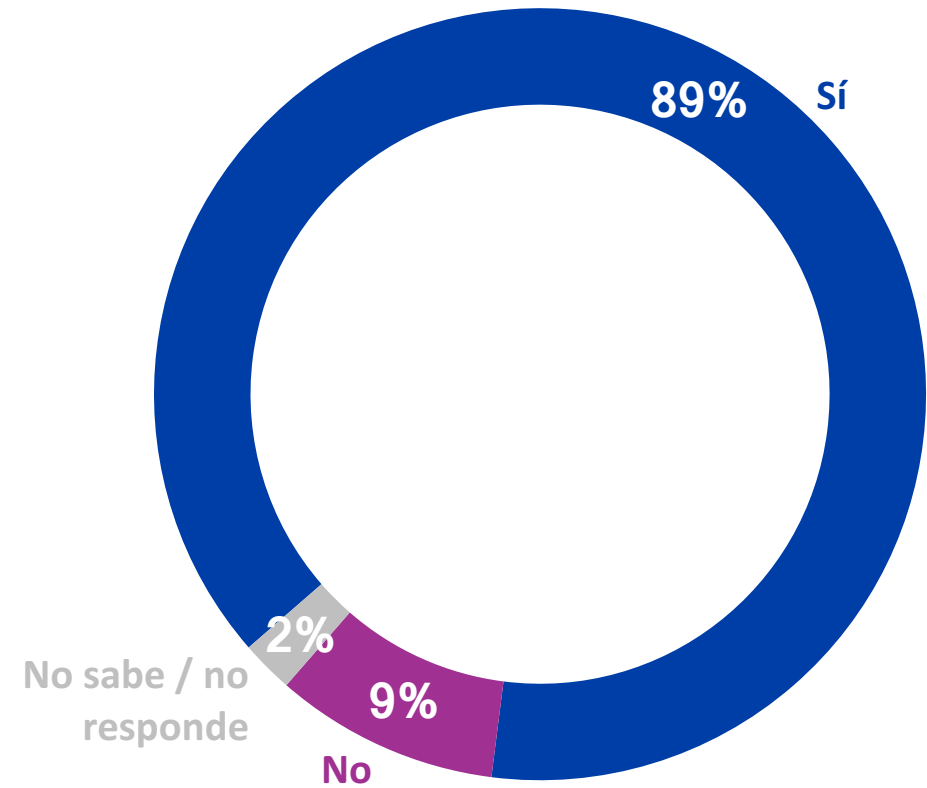
Importancia que exista una institución pública que defienda los derechos de imputados

Según su opinión, ¿es importante que exista una institución pública que defienda los derechos de las personas imputadas, esto es, una persona que está siendo investigada por un delito, y puede ser culpable o inocente? %

2018 (*)

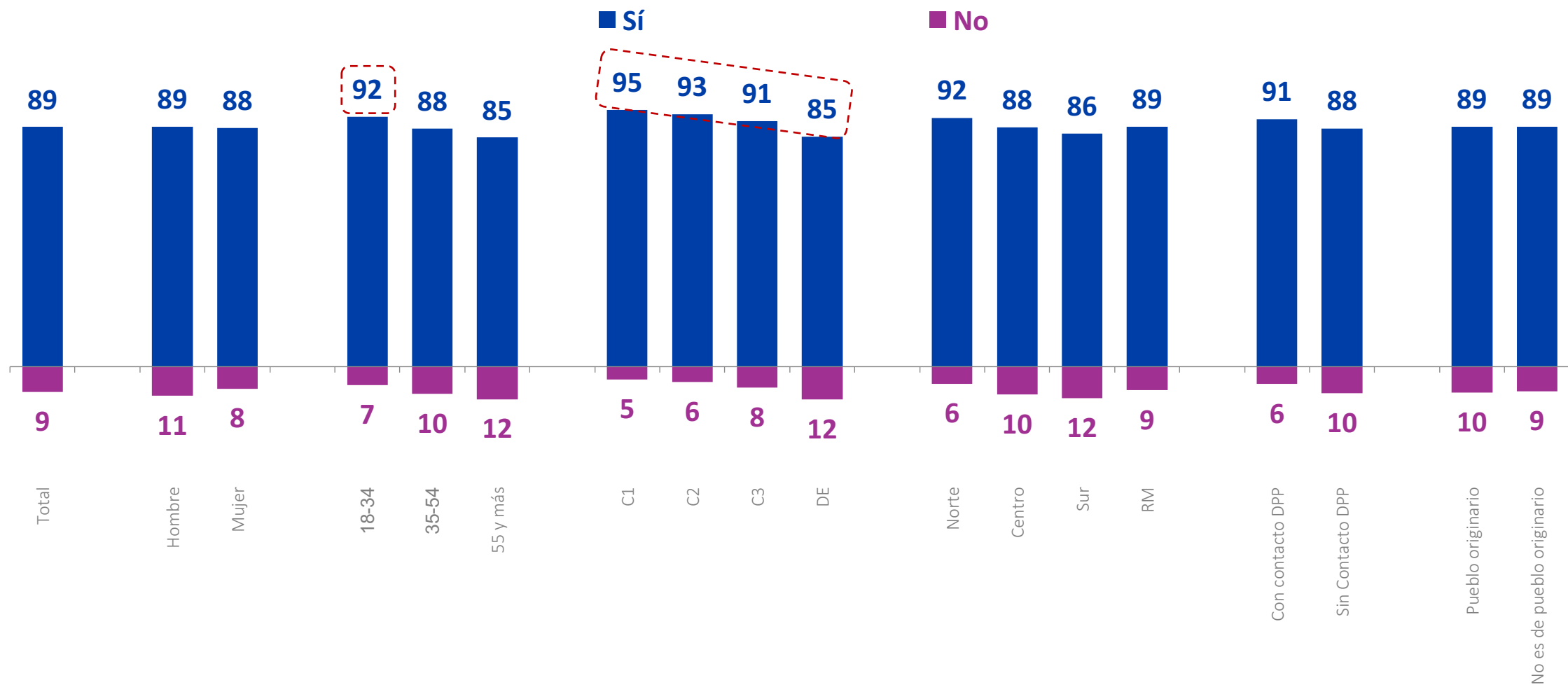


2020



Importancia que exista una institución pública que defienda los derechos de imputados

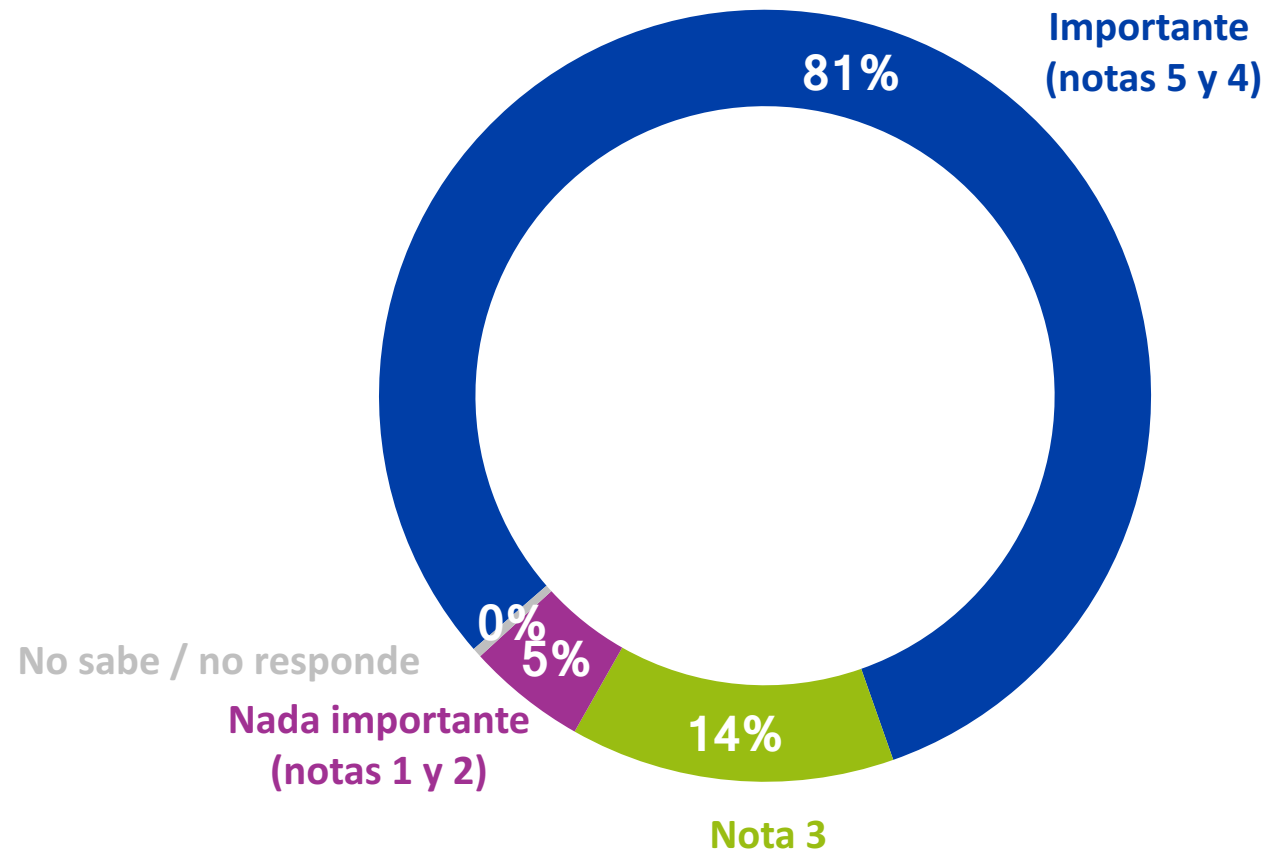
Según su opinión, ¿es importante que exista una institución pública que defienda los derechos de las personas imputadas, esto es, una persona que está siendo investigada por un delito, y puede ser culpable o inocente? %



 Diferencias significativas

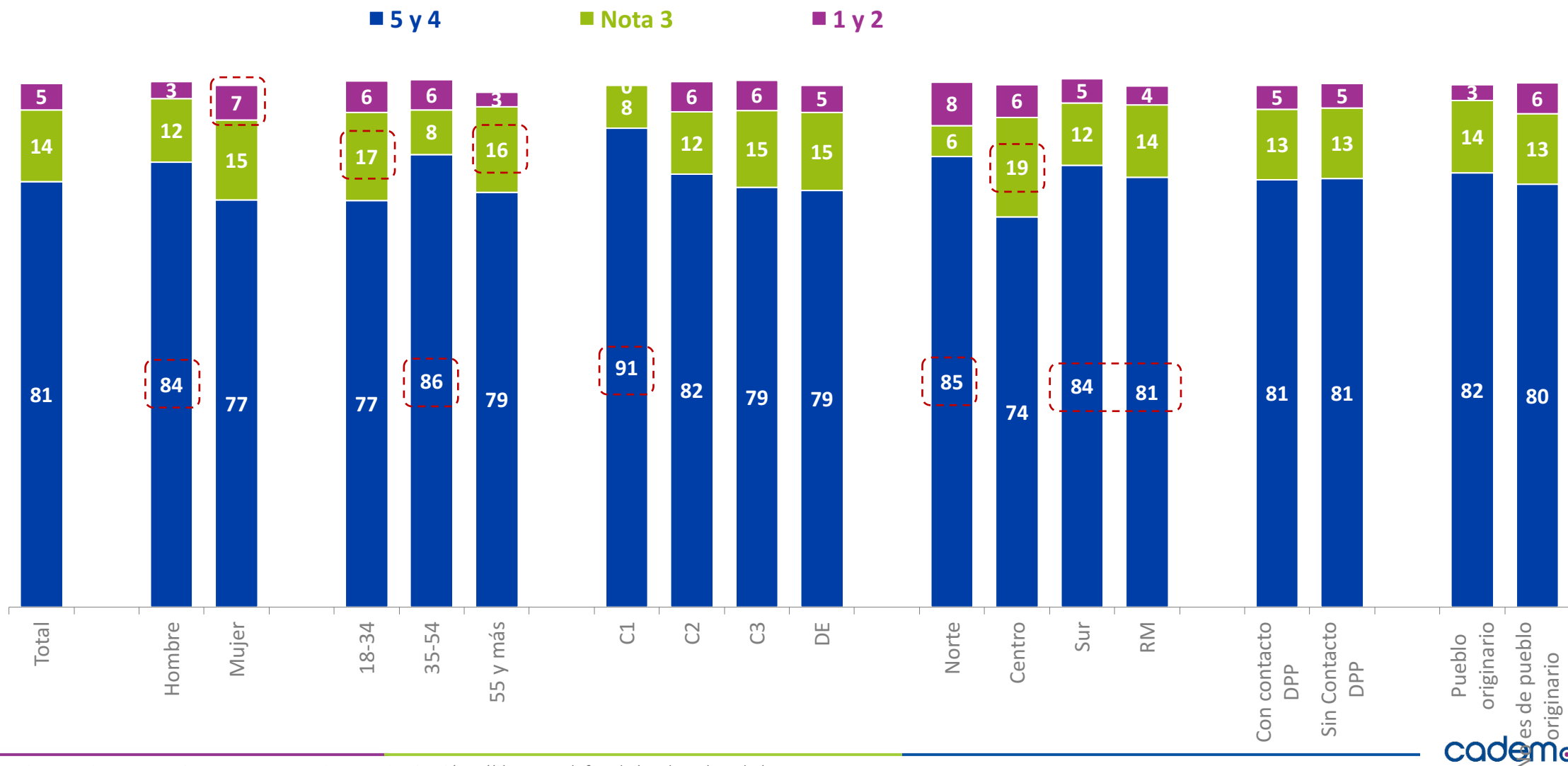
Nivel de importancia de una institución pública que defienda los derechos de imputados

Con una escala de 1 a 5, donde 1 es "nada importante" y 5 "muy importante", ¿qué tan importante es que exista esta institución pública que le otorgue defensa a las personas imputadas? %



Nivel de importancia de una institución pública que defienda los derechos de imputados

Con una escala de 1 a 5, donde 1 es "nada importante" y 5 "muy importante", ¿qué tan importante es que exista esta institución pública que le otorgue defensa a las personas imputadas? %

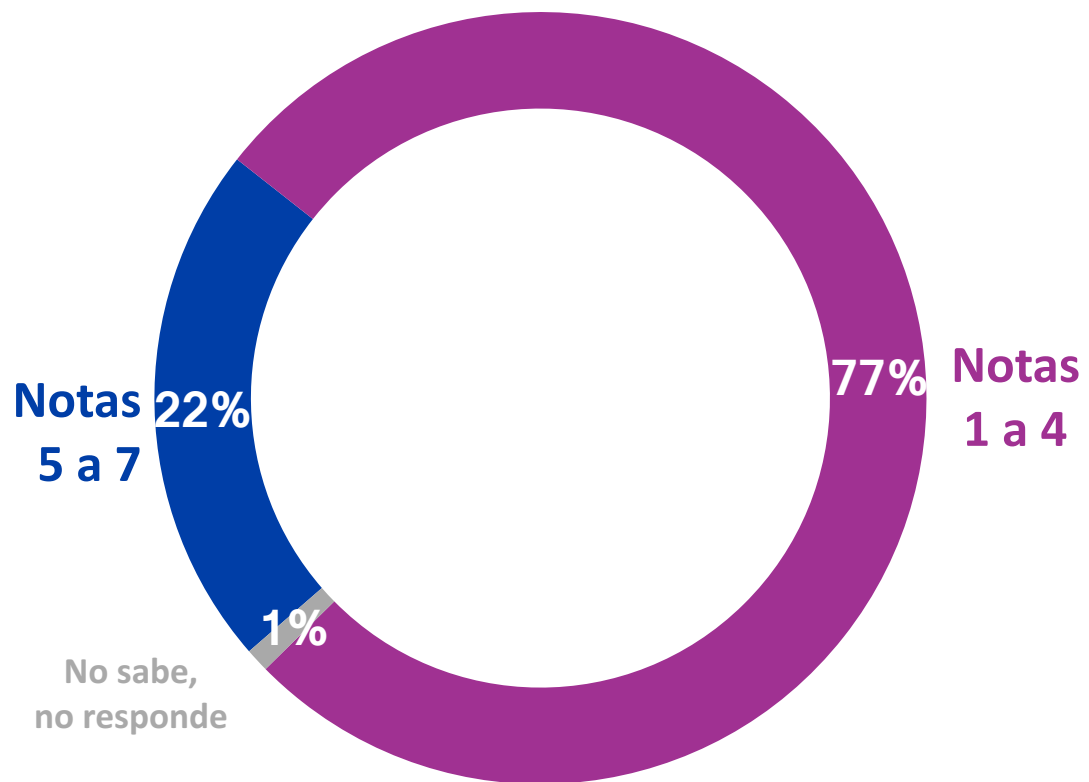


II. Evaluación general del sistema de justicia y sus instituciones

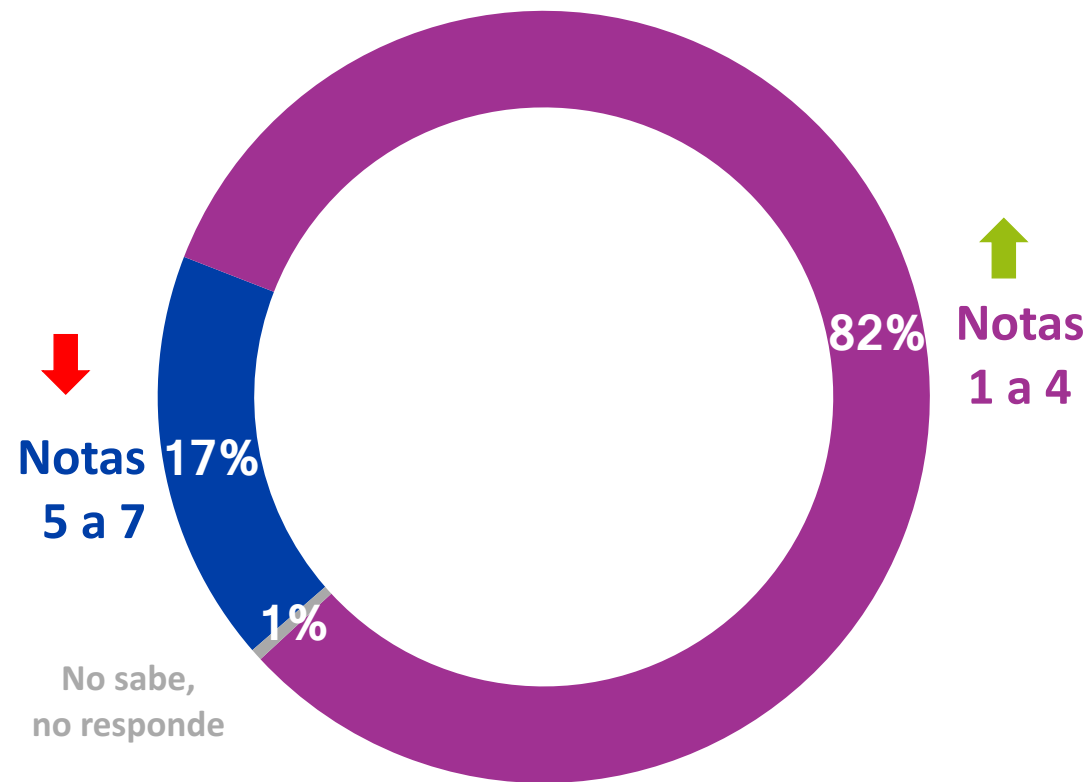
Desempeño del sistema de justicia

En una escala de 1 a 7, donde 1 es “muy malo” y 7 es “muy bueno”, ¿con qué nota evaluaría el Sistema de Justicia en Chile en general? %

2018 (*)

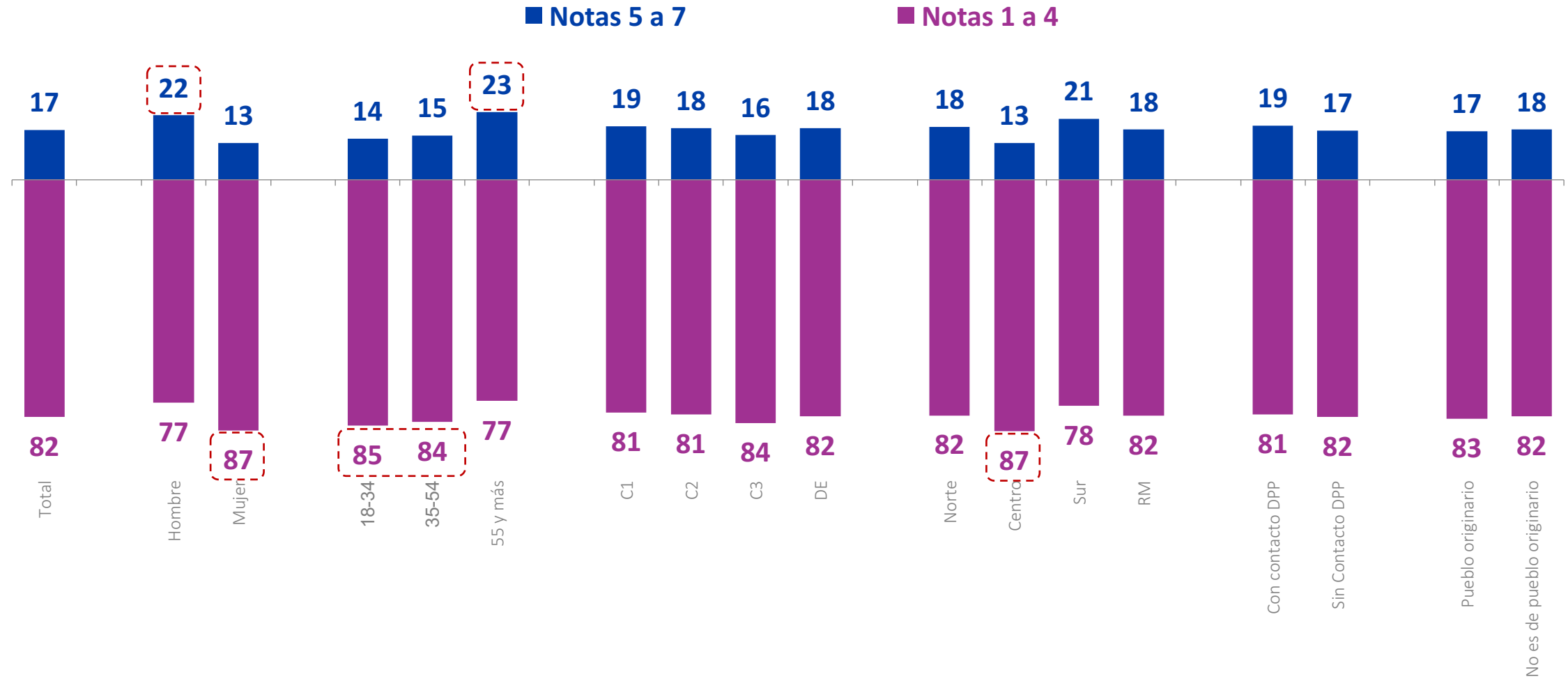


2020



Desempeño del sistema de justicia

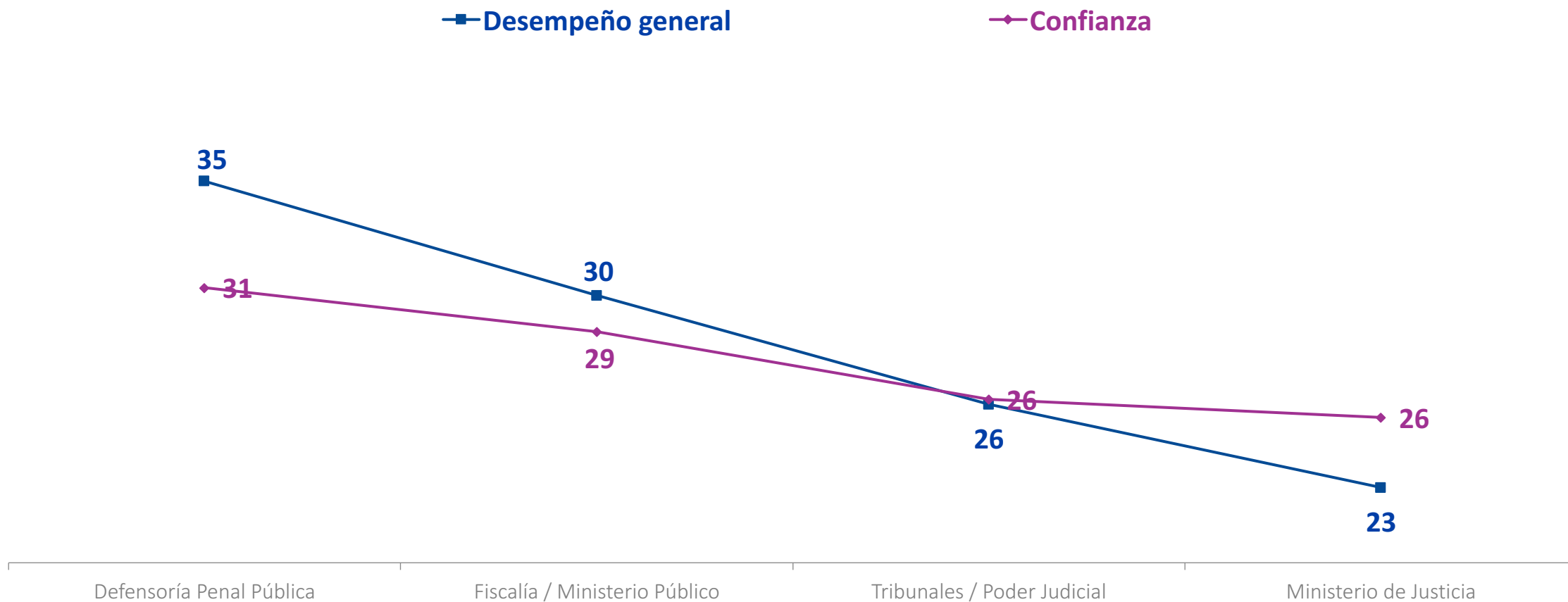
En una escala de 1 a 7, donde 1 es “muy malo” y 7 es “muy bueno”, ¿con qué nota evaluaría el Sistema de Justicia en Chile en general? %



☐ Diferencias significativas

Instituciones del sistema de justicia

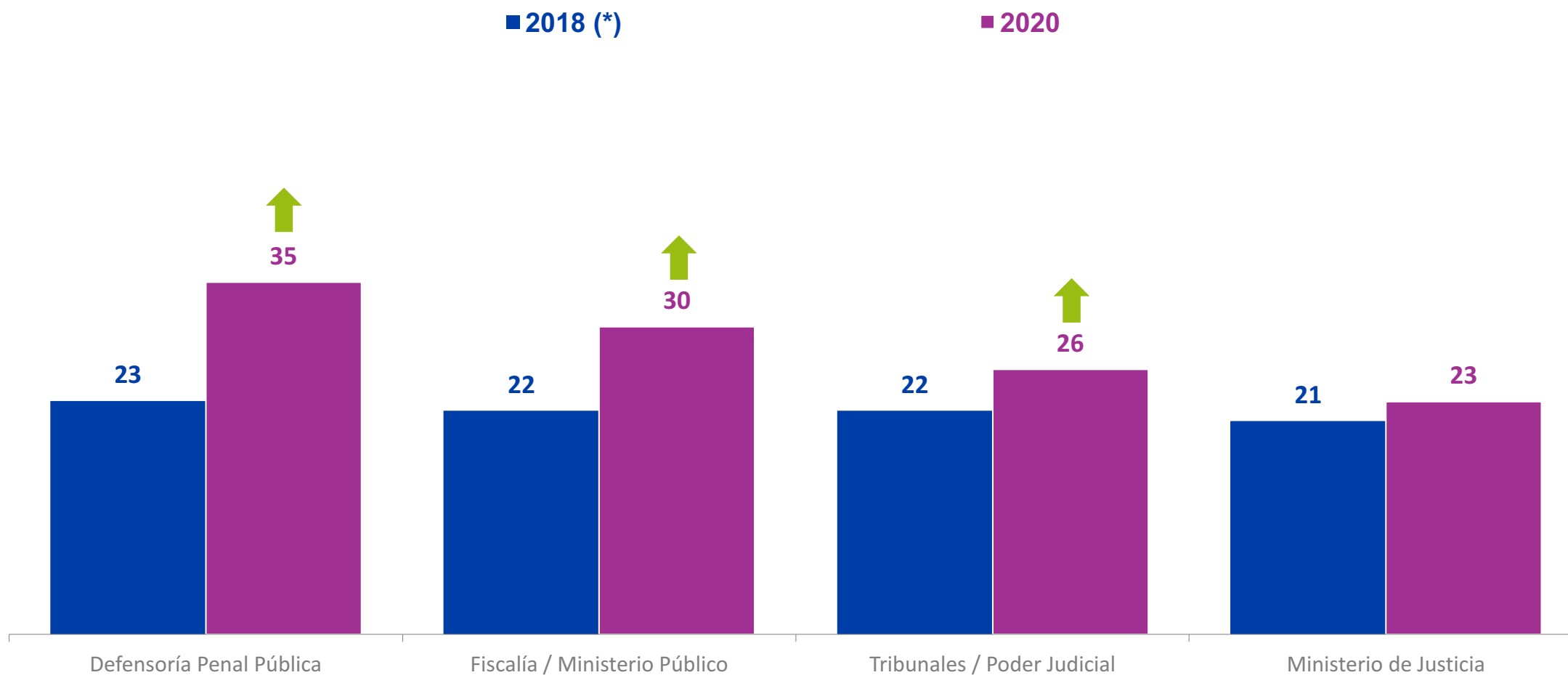
% notas 5 a 7



Desempeño de las instituciones del sistema de justicia 2018 vs 2020

Según lo que usted cree, en una escala de 1 a 7, donde 1 es “muy malo” y 7 “muy bueno”, ¿con qué nota evaluaría usted el desempeño general de MENCIONE CADA UNA DE LAS INSTITUCIONES en términos generales?

% notas 5 a 7



Desempeño de las instituciones del sistema de justicia

Según lo que usted cree, en una escala de 1 a 7, donde 1 es “muy malo” y 7 “muy bueno”, ¿con qué nota evaluaría usted el desempeño general de MENCIONE CADA UNA DE LAS INSTITUCIONES en términos generales?

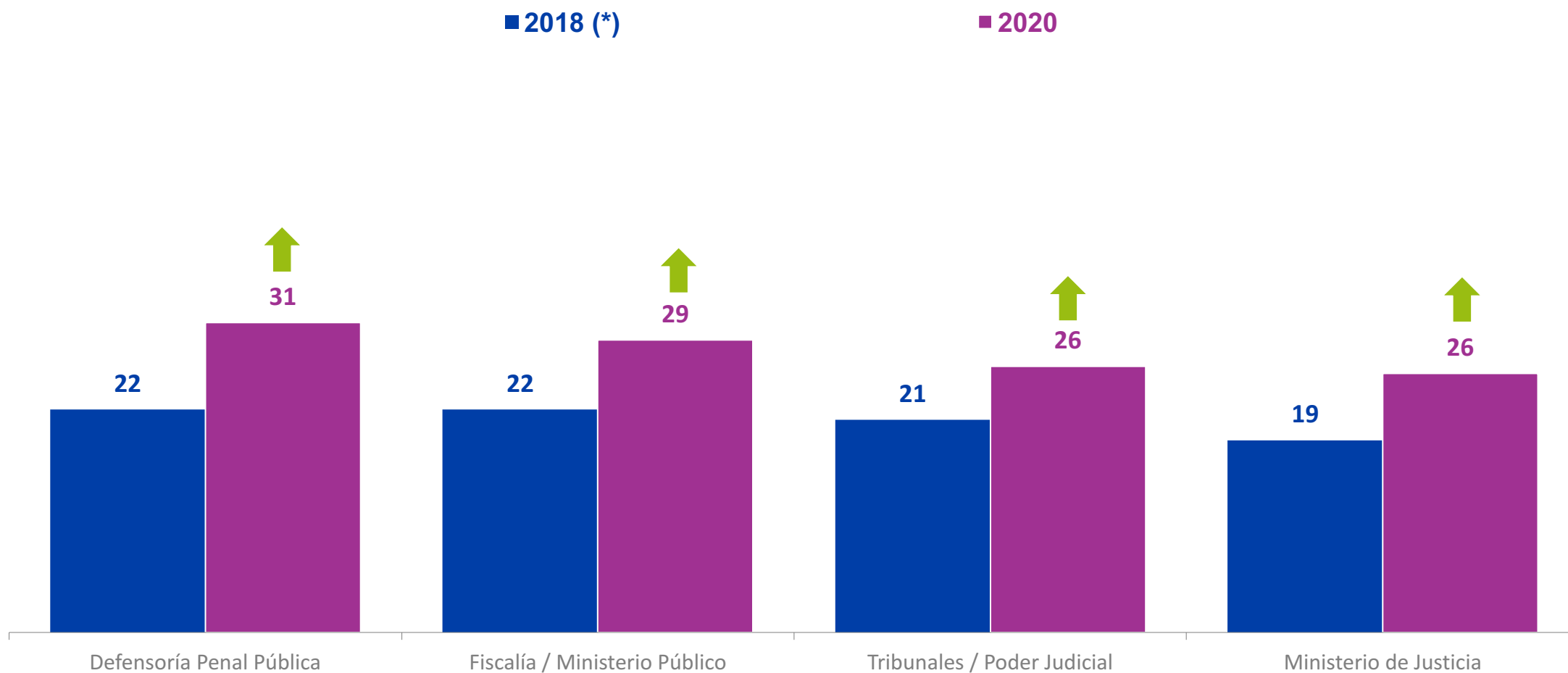
% notas 5 a 7

	Total	Sexo		Edad			Grupo Socioeconómico				Zonas				Contacto DPP		Pueblo Originario	
		Hombre	Mujer	18-24	25-54	55 y más	C1	C2	C3	D/E	Norte	Centro	Sur	RM	Sí	No	Sí	No
BASE	1208	581	627	430	431	347	227	329	352	300	150	293	274	491	325	868	316	884
Defensoría Penal Pública	35	38	32	35	33	37	36	35	36	34	43	31	38	32	33	36	35	35
Fiscalía / Ministerio Público	30	32	29	33	28	31	30	28	30	32	35	24	37	30	30	31	29	31
Tribunales / Poder Judicial	26	30	23	30	22	26	24	25	26	27	31	24	26	26	28	26	25	27
Ministerio de Justicia	23	25	21	21	20	28	25	23	24	22	23	18	27	23	24	23	21	24

 Diferencias significativas

Confianza de las instituciones del sistema de justicia 2018 vs 2020

En una escala de 1 a 7, donde 1 es "Nada de confianza" y 7 es "Mucha confianza", ¿cuánta confianza diría usted que inspira MENCIONE CADA UNA DE LAS INSTITUCIONES? % notas 5 a 7



Confianza de las instituciones del sistema de justicia

En una escala de 1 a 7, donde 1 es "Nada de confianza" y 7 es "Mucha confianza", ¿cuánta confianza diría usted que inspira
MENCIONE CADA UNA DE LAS INSTITUCIONES? % notas 5 a 7

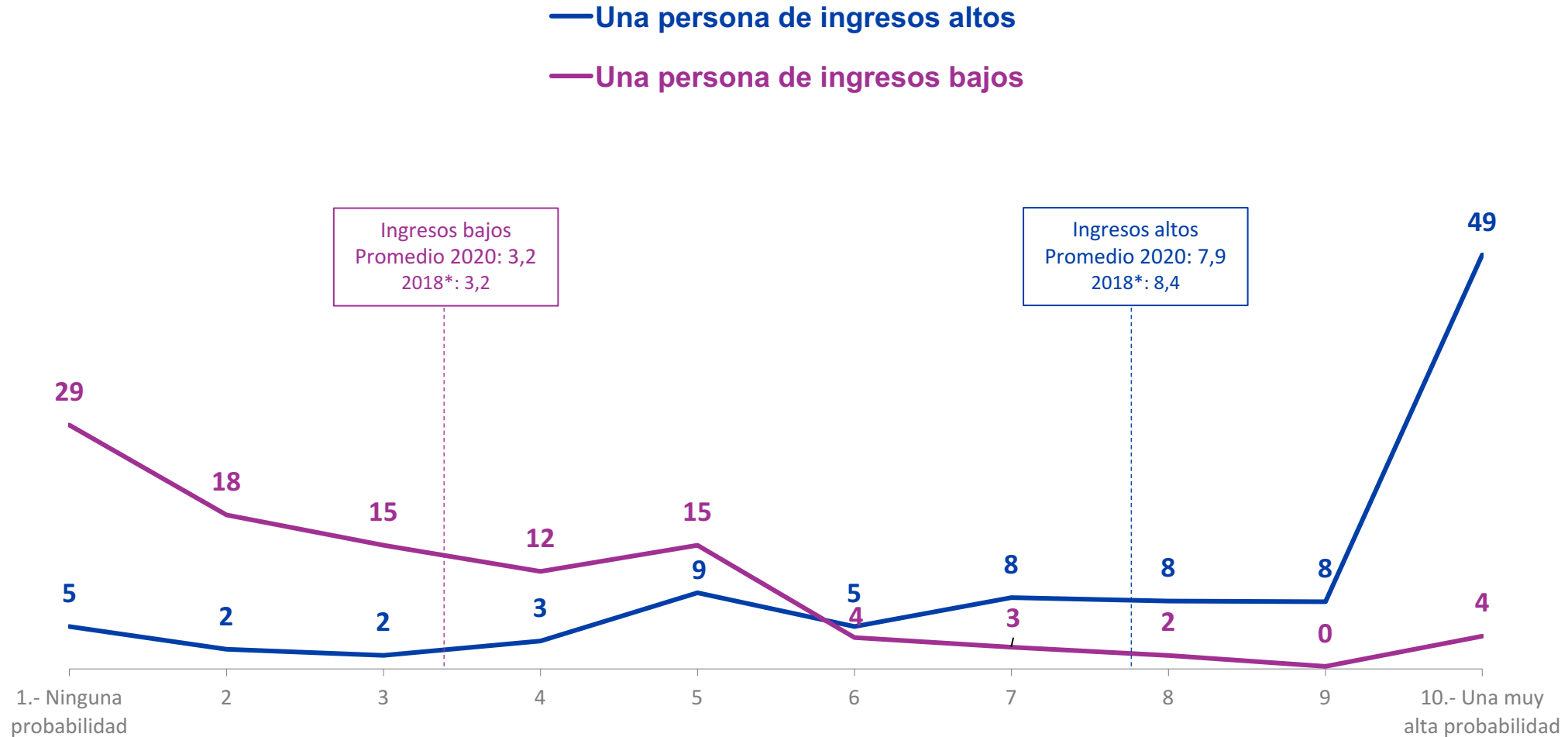
	Total	Sexo		Edad			Grupo Socioeconómico				Zonas				Contacto DPP		Pueblo Originario	
		Hombre	Mujer	18-24	25-54	55 y más	C1	C2	C3	D/E	Norte	Centro	Sur	RM	Sí	No	Sí	No
BASE	1208	581	627	430	431	347	227	329	352	300	150	293	274	491	325	868	316	884
Defensoría Penal Pública	31	36	26	30	29	32	32	32	30	30	37	30	35	27	29	31	30	31
Fiscalía / Ministerio Público	29	33	25	30	28	29	28	24	32	29	36	27	33	26	27	30	30	29
Tribunales / Poder Judicial	26	31	22	27	25	27	26	24	29	26	33	23	27	26	28	26	27	26
Ministerio de Justicia	26	31	21	26	24	27	23	24	25	27	32	23	25	26	28	25	26	26

 Diferencias significativas

III. Percepción de la defensa de los derechos humanos

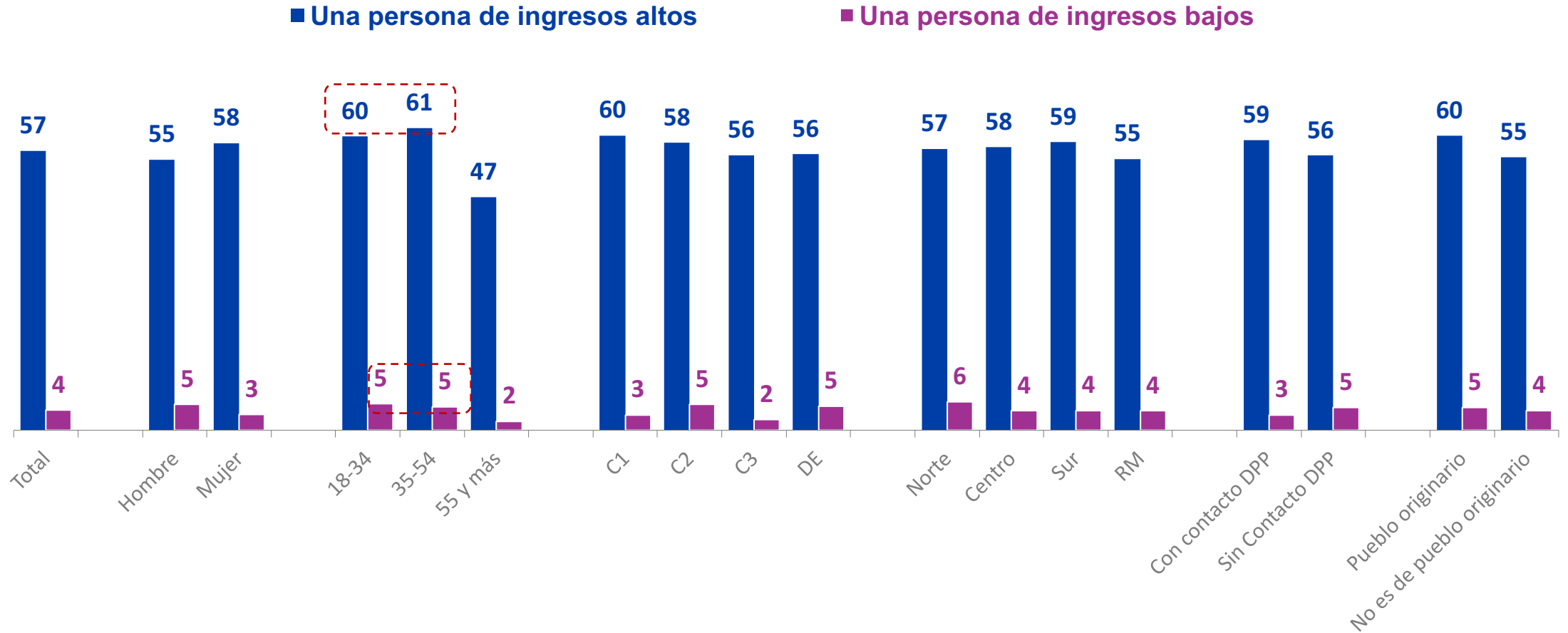
Probabilidad que una persona tenga acceso a un juicio justo

Con una escala de 1 a 10, donde 1 representa “ninguna probabilidad” y 10 “una muy alta probabilidad” ¿cuál cree que es la probabilidad (posibilidad) que una persona de ingresos altos y otra de ingresos bajos tengan acceso a un juicio justo?%



Probabilidad que una persona tenga acceso a un juicio justo

Con una escala de 1 a 10, donde 1 representa “ninguna probabilidad” y 10 “una muy alta probabilidad” ¿cuál cree que es la probabilidad (posibilidad) que una persona de ingresos altos y otra de ingresos bajos tengan acceso a un juicio justo? % notas 9 y 10



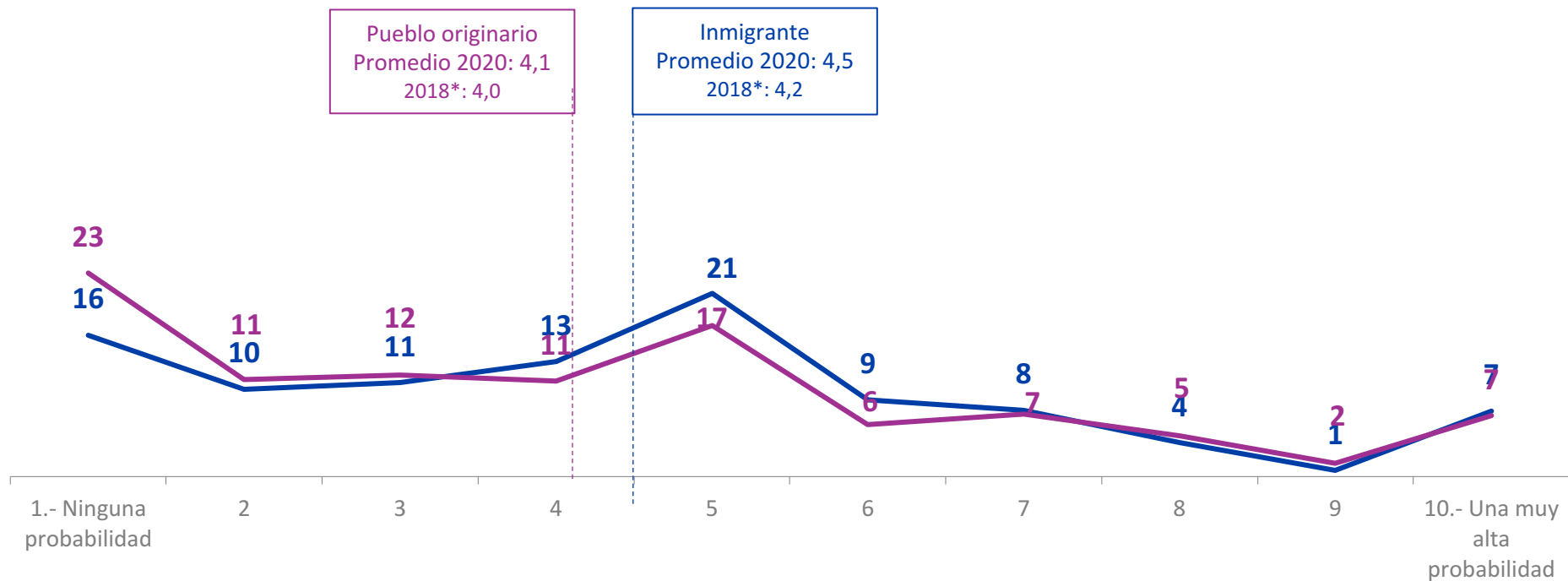
☐ Diferencias significativas

Probabilidad que una persona tenga acceso a un juicio justo

Con una escala de 1 a 10, donde 1 representa “ninguna probabilidad” y 10 “una muy alta probabilidad” ¿cuál cree que es la probabilidad (posibilidad) que un migrante y una persona de perteneciente a algún pueblo originario tengan acceso a un juicio justo?%

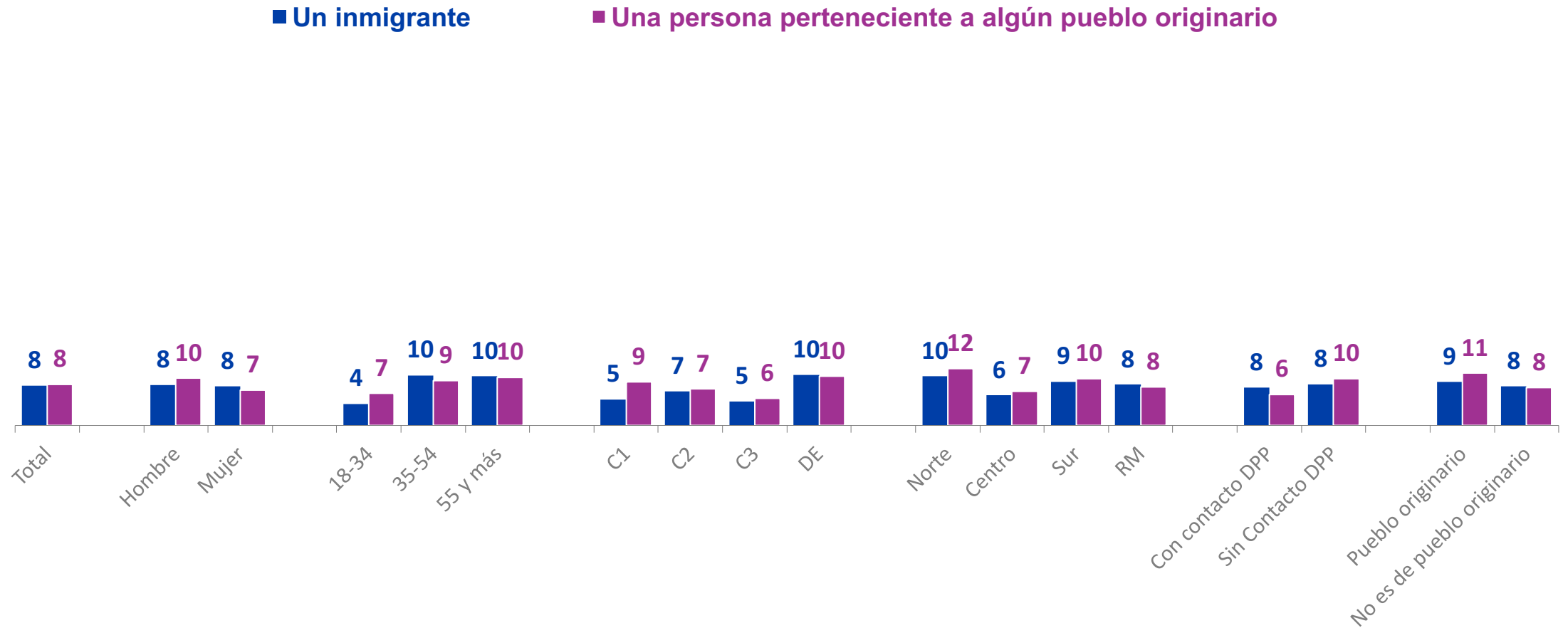
— Un inmigrante

— Una persona perteneciente a algún pueblo originario



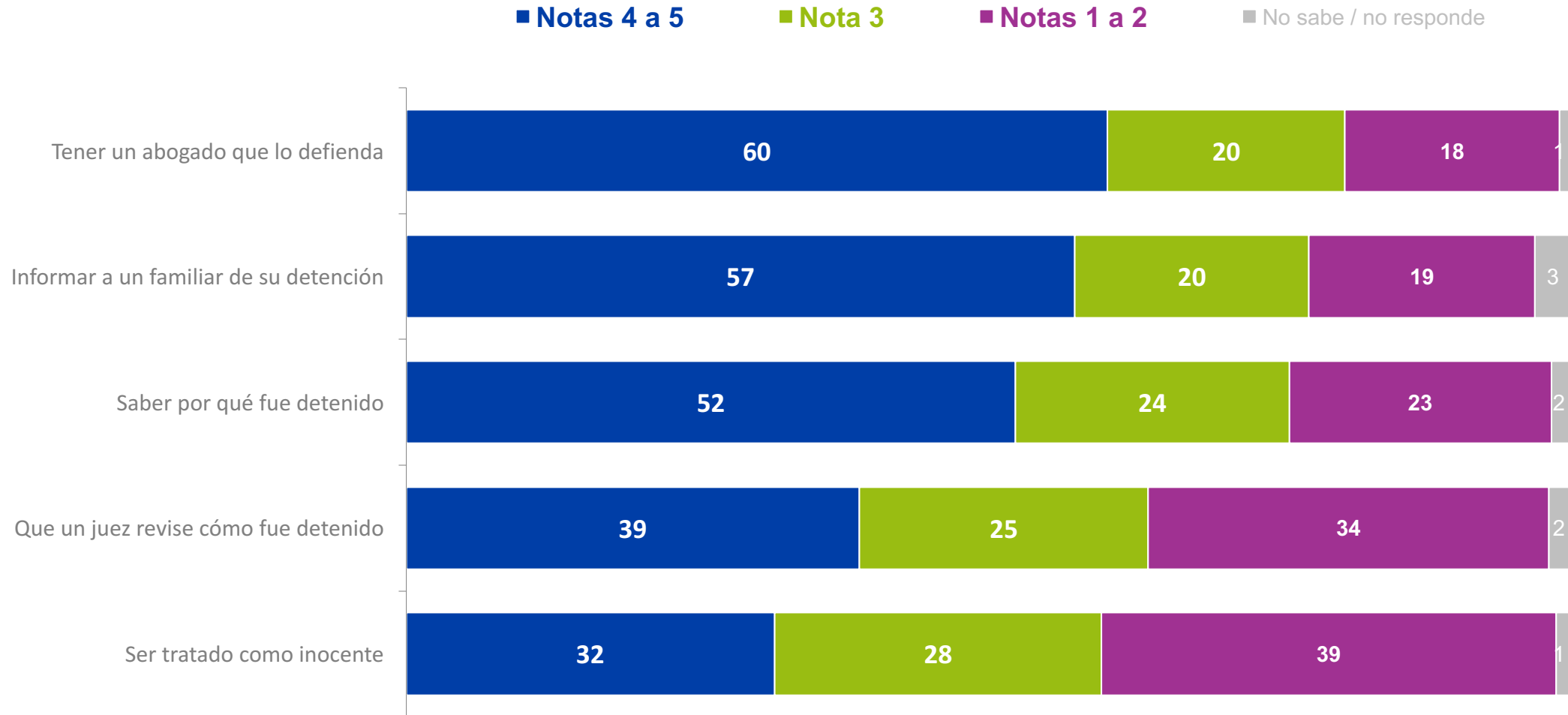
Probabilidad que una persona tenga acceso a un juicio justo

Con una escala de 1 a 10, donde 1 representa “ninguna probabilidad” y 10 “una muy alta probabilidad” ¿cuál cree que es la probabilidad (posibilidad) que un migrante y una persona de perteneciente a algún pueblo originario tengan acceso a un juicio justo? % notas 9 y 10



Garantía de derechos en general en Chile

Pensando en los derechos de las personas en general, ¿En qué medida cree que se garantizan los siguientes derechos en Chile? Con una escala de 1 a 5, en donde 1 no se garantiza/aplica para nada y 5 siempre se garantizan/aplican. %



Garantía de derechos en general en Chile

Pensando en los derechos de las personas en general, ¿En qué medida cree que se garantizan los siguientes derechos en Chile? Con una escala de 1 a 5, en donde 1 no se garantiza/aplica para nada y 5 siempre se garantizan/aplican. % notas 4 y 5

	Total	Sexo		Edad			Grupo Socioeconómico				Zonas				Contacto DPP		Pueblo Originario	
		Hombre	Mujer	18-24	25-54	55 y más	C1	C2	C3	D/E	Norte	Centro	Sur	RM	Sí	No	Sí	No
BASE	1208	581	627	430	431	347	227	329	352	300	150	293	274	491	325	868	316	884
Tener un abogado que lo defienda	60	62	59	64	59	58	59	60	61	60	59	64	66	55	59	62	60	60
Informar a un familiar de su detención	57	64	52	59	55	59	57	58	57	58	56	54	66	55	53	59	56	58
Saber por qué fue detenido	52	55	50	53	51	54	56	53	52	52	47	51	54	54	49	54	47	54
Que un juez revise cómo fue detenido	39	42	37	37	37	44	28	34	39	42	36	34	40	42	36	40	37	40
Ser tratado como inocente	32	34	29	28	30	38	31	30	33	32	28	35	30	32	31	33	34	31

 Diferencias significativas

Nivel de acuerdo con defensa gratuita y derechos humanos para todos

¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones, en donde 1 es muy en desacuerdo y 5 es muy de acuerdo %

■ De acuerdo (notas 4 a 5)

■ Neutro (nota 3)

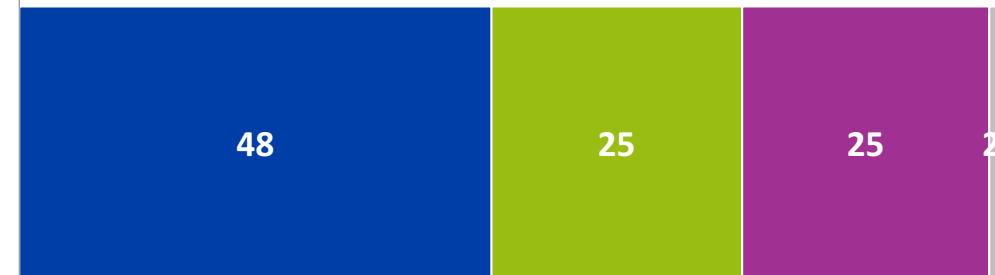
■ En desacuerdo (notas 1 a 2)

■ No sabe / no responde

El Estado debiera garantizar una defensa gratuita para todos



La Defensoría Penal Pública contribuye a la protección de los derechos humanos de todas las personas.



Nivel de acuerdo con defensa gratuita y derechos humanos para todos

¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones, en donde 1 es muy en desacuerdo y 5 es muy de acuerdo %

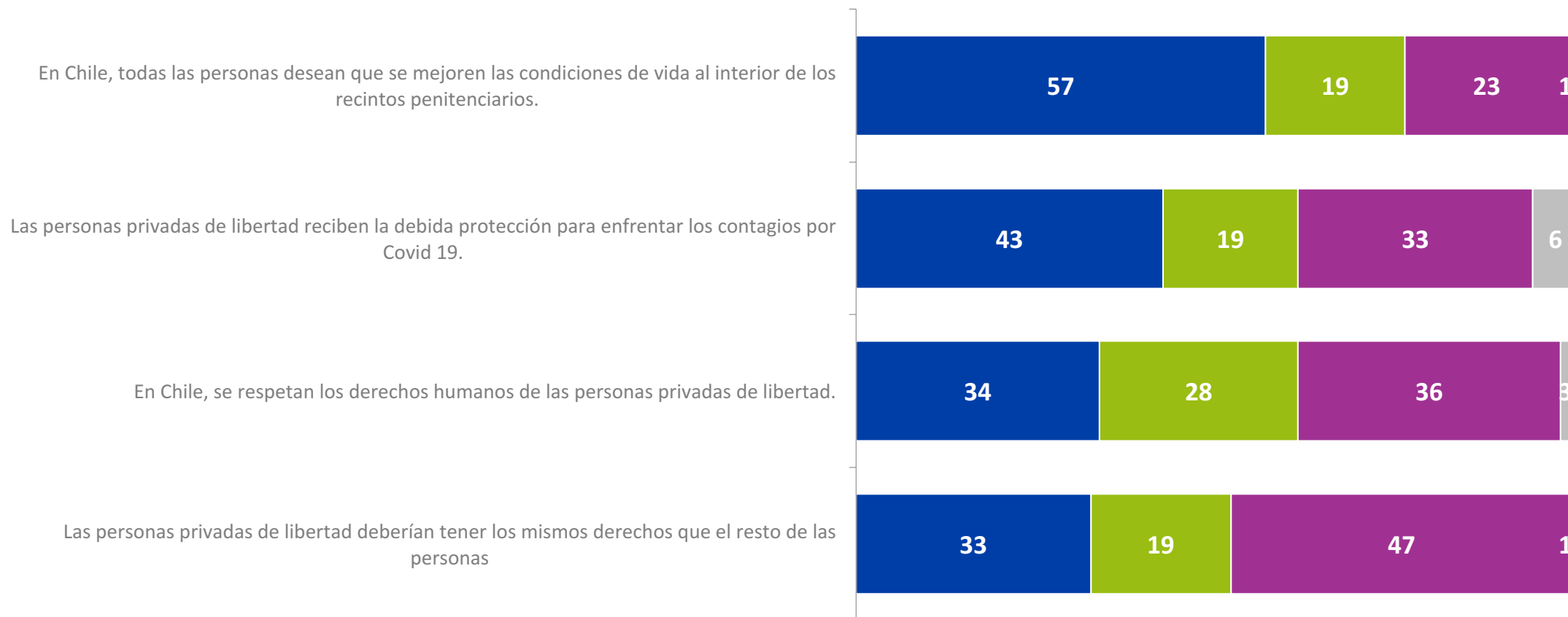
	Total	Sexo		Edad			Grupo Socioeconómico				Zonas				Contacto DPP		Pueblo Originario	
		Hombre	Mujer	18-24	25-54	55 y más	C1	C2	C3	D/E	Norte	Centro	Sur	RM	Sí	No	Sí	No
BASE	1208	581	627	430	431	347	227	329	352	300	150	293	274	491	325	868	316	884
El Estado debiera garantizar una defensa gratuita para todos	79	80	79	77	78	84	87	78	80	78	73	77	82	81	78	80	73	82
La Defensoría Penal Pública contribuye a la protección de los derechos humanos de todas las personas.	48	50	46	47	47	50	46	43	47	50	49	47	49	47	51	47	48	48

 Diferencias significativas

Nivel de acuerdo con temas de personas privadas de libertad y recintos penitenciarios

¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones, en donde 1 es muy en desacuerdo y 5 es muy de acuerdo %

■ De acuerdo (notas 4 a 5) ■ Neutro (nota 3) ■ En desacuerdo (notas 1 a 2) ■ No sabe / no responde



Nivel de acuerdo con afirmaciones de derechos y defensoría

¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes afirmaciones, en donde 1 es muy en desacuerdo y 5 es muy de acuerdo
% notas 4 y 5

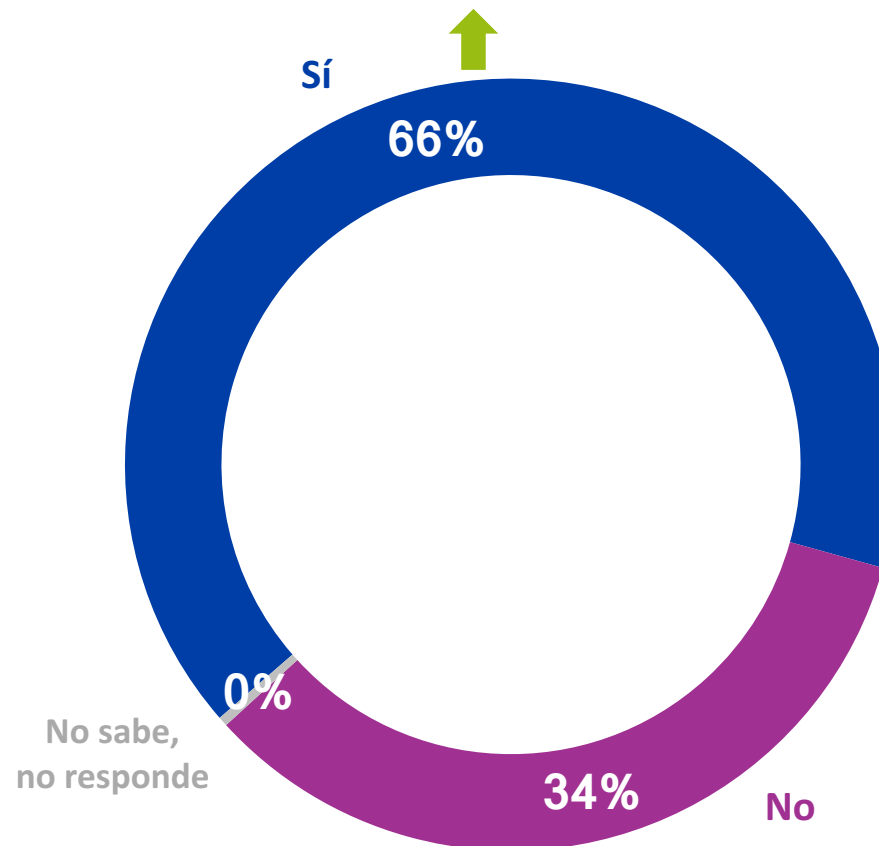
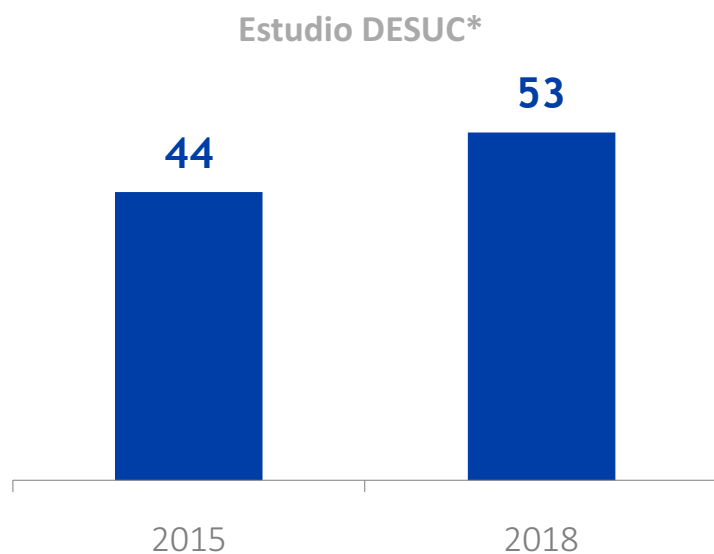
	Total	Sexo		Edad			Grupo Socioeconómico				Zonas				Contacto DPP		Pueblo Originario	
		Hombre	Mujer	18-24	25-54	55 y más	C1	C2	C3	D/E	Norte	Centro	Sur	RM	Sí	No	Sí	No
BASE	1208	581	627	430	431	347	227	329	352	300	150	293	274	491	325	868	316	884
En Chile, todas las personas desean que se mejoren las condiciones de vida al interior de los recintos penitenciarios.	57	61	53	47	57	69	57	54	55	59	56	50	60	59	60	55	58	56
Las personas privadas de libertad reciben la debida protección para enfrentar los contagios por Covid 19.	43	47	38	37	42	50	28	35	46	46	45	39	43	44	44	42	46	41
En Chile, se respetan los derechos humanos de las personas privadas de libertad.	34	36	32	29	31	43	29	33	33	35	39	37	33	31	33	34	31	35
Las personas privadas de libertad deberían tener los mismos derechos que el resto de las personas	33	37	28	31	30	37	29	30	33	34	30	32	30	35	33	33	33	32

 Diferencias significativas

IV. Defensoría Penal Pública

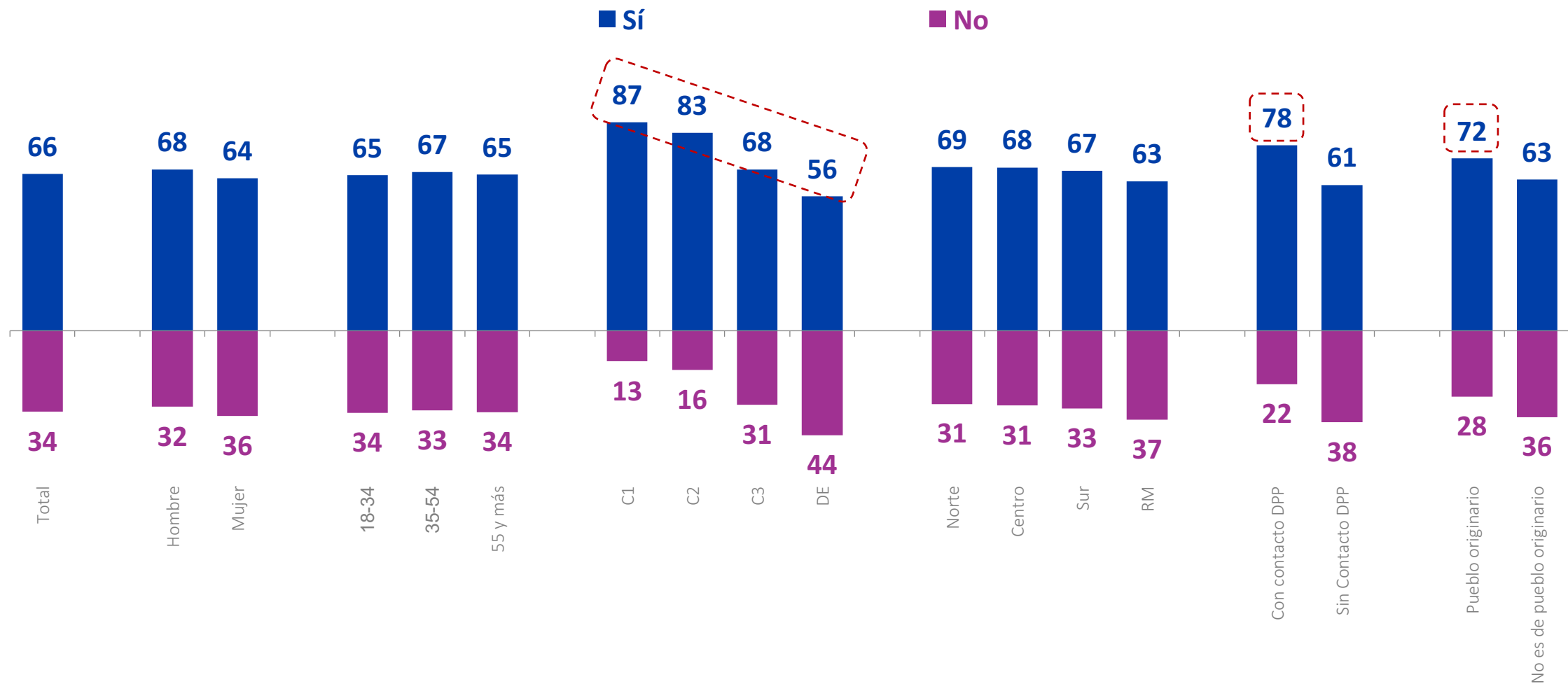
Conocimiento de la Defensoría Penal Pública

¿Usted conoce o ha oído hablar de la Defensoría Penal Pública? %



Conocimiento de la Defensoría Penal Pública

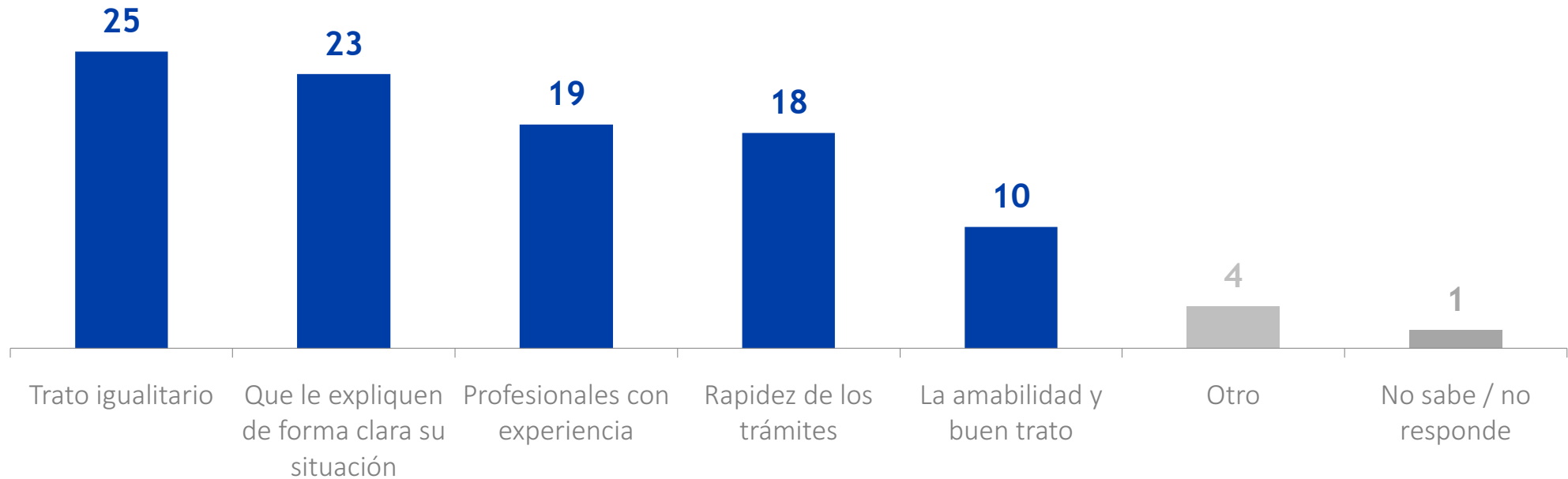
¿Usted conoce o ha oído hablar de la Defensoría Penal Pública? %



Diferencias significativas

Atributos valorados de la defensa penal

¿Cuál de los siguientes atributos que le leeré, usted valoraría más de un servicio de defensa penal? % menciones



Atributos valorados de la defensa penal

¿Cuál de los siguientes atributos que le leeré, usted valoraría más de un servicio de defensa penal? % menciones

	Total	Sexo		Edad			Grupo Socioeconómico				Zonas				Contacto DPP		Pueblo Originario		Conoce DPP	
		Hombre	Mujer	18-24	25-54	55 y más	C1	C2	C3	D/E	Norte	Centro	Sur	RM	Sí	No	Sí	No	Sí	No
BASE	1208	581	627	430	431	347	227	329	352	300	150	293	274	491	325	868	316	884	879	322
Trato igualitario	25	28	22	28	22	24	34	27	24	24	25	26	23	25	21	27	24	25	28	19
Que le expliquen de forma clara su situación	23	23	23	25	26	17	20	22	25	23	20	21	24	25	25	23	26	22	24	22
Profesionales con experiencia	19	21	17	20	17	20	29	21	18	17	23	18	20	17	19	19	18	19	19	19
Rapidez de los trámites	18	15	21	15	19	21	13	15	21	19	17	21	15	19	18	18	17	19	16	22
La amabilidad y buen trato	10	9	12	9	10	13	2	10	8	12	10	8	13	10	13	9	11	10	9	12

Conclusiones



Conclusiones

Hay un alto conocimiento de los términos relacionados con el sistema de justicia y la gran mayoría dice que es importante que exista una institución pública que defienda los derechos de los imputados.

- Hay un alto conocimiento de los términos relacionados con el sistema de justicia, como son: prisión preventiva (90%), libertad condicional (88%), persona imputada (85%), formalización (83%) y persona absuelta (76%). El término menos conocido es sobreseimiento con un 54% de menciones. Con respecto a las diferencias por segmentos, en general los hombres declaran conocer en mayor proporción estos términos que las mujeres y entre los GSE los que menos conocen los términos, son los pertenecientes al grupo más bajo D/E.
- El 89% declara que es importante que exista una institución pública que defienda los derechos de las personas imputadas. Esta importancia es mayor entre jóvenes de 18 a 34 (92%) y por segmento socioeconómico es mayor a medida que éste aumenta (95% para C1 hasta 85% D/E).
- Para aquellos que opinan que “sí, es importante que exista una institución pública que defienda los derechos de las personas imputadas”, el 81% lo evalúa como importante o muy importante. Esto es más entre hombres que mujeres (84% vs 77%) y en el segmento de edad de 35 a 54 años (86%)

Conclusiones

|| En general, el sistema de justicia es evaluado en promedio con nota 3. En este contexto, la Defensoría alcanza una mejor posición por sobre la Fiscalía, los Tribunales y el Ministerio de Justicia. En términos de confianza y transparencia reciben una evaluación de 31% o menos en notas 5 a 7.

- 82% evalúa el sistema de justicia en general con notas 1 a 4, siendo más baja que la del año 2018* en donde el 77% puso notas 1 a 4. La mala evaluación de este año es dada por mujeres más que por hombres (87% vs 77%) y en los tramos de edad de jóvenes y adultos (18 a 34, 84% y 35 a 54 años, 85%), que en los de 55 y más años (77%).
- Con respecto a las instituciones del sistema de justicia que fueron evaluadas, la Defensoría Penal Pública es la que alcanza un mayor porcentaje de notas 5 a 7 (35%), luego la Fiscalía/Ministerio Público (30%) y Tribunales/Poder Judicial y el Ministerio de Justicia alcanzan los porcentajes más bajos (26% y 23%, respectivamente).
- En cuanto a la confianza en las instituciones del sistema de justicia evaluadas, la Defensoría Penal Pública alcanza un 31% y las otras instituciones por debajo del 30%, en donde la Fiscalía/Ministerio Público tiene un 29%, Tribunales/Poder Judicial y el Ministerio de justicia un 26%, cada uno. En general, las mayores evaluaciones positivas se presentan en hombres más que en mujeres y más en la Zona Norte.

Conclusiones

III Se visualizan grandes diferencias entre el acceso a un juicio justo a personas con altos ingresos con respecto a personas con bajos ingresos y a minorías poblacionales. La mayoría está de acuerdo con que el estado debiera garantizar una defensa gratuita para todos y, entre los derechos, “tener un abogado que lo defienda” es lo que más personas perciben que se garantiza.

- El 57% cree que una persona de altos ingresos tiene la posibilidad de acceder a un juicio justo, en contraposición al 4% para una persona de bajos ingresos. Además, se consultó para grupos de minoría poblacional, como son los inmigrantes o perteneciente a alguna minoría étnica, en donde el 8% cree que podría acceder a un juicio justo.
- Con respecto a la garantía de los derechos de las personas en general, se evaluaron 5 aspectos, en donde 3 de ellos obtienen respuestas en donde más del 50% declara que se garantizan, estos son: “tener un abogado que lo defienda” (60%), “informar a un familiar de su detención” (57%) y “saber por qué fue detenido” (52%). Las situaciones en donde tienen baja declaración de garantía son “que un juez revise como fue detenido” (39%) y “ser tratado como inocente” (32%).
- Frente a la afirmación “El estado debiera garantizar una defensa gratuita para todos” el 79% está de acuerdo. A nivel de segmentos, los de edad mayor (55 y más) y el GSE C1 son los que presentan mayor nivel de acuerdo (84% vs 87%).
- Con respecto a la Defensoría Penal Pública, el 48% está de acuerdo con que contribuye a la protección de los derechos humanos de todas las personas, en donde no se diferencian niveles de acuerdo en los segmentos estudiados.

Conclusiones

III En cuanto a los recintos penitenciarios y/o personas privadas de libertad hay mayor acuerdo en que se mejoren las condiciones al interior de los recintos penitenciarios.

- Un 57% está de acuerdo en que en Chile todas las personas desean que se mejoren las condiciones de vida al interior de los recintos penitenciarios, en mayor proporción hombres que mujeres (61% vs 53%) y en edades de 25 y más años.
- Con respecto a las personas privadas de libertad y el coronavirus, un 43% esta de acuerdo con que reciben la debida protección para enfrentar los contagios por el COVID-19.
- Los derechos para las personas privadas de libertad, en términos de si en Chile se respetan los derechos humanos para estas personas y si deberían tener los mismos derechos que el resto de las personas, presenta un nivel de acuerdo neto negativo(*), -2% y -14%, respectivamente.

(*) el nivel de acuerdo neto se calcula restando el % de acuerdo que son las menciones con nota 4 y 5 con el % en desacuerdo que son las menciones con nota 1 y 2

Conclusiones

IV El conocimiento de la Defensoría Penal Pública es mayor año tras año y se reconoce que entre sus tareas están garantizar que toda persona acusada de un delito cuente con un abogado defensor, defender penalmente a condenados por delitos y defender los derechos humanos.

- Dos tercios declara conocer la Defensoría Penal Pública, esto ha ido en aumento al compararlo con los años 2015* y 2018*, en donde se registra un 44% y 53%, respectivamente. El conocimiento va disminuyendo a medida que el nivel socioeconómico es menor (87% para C1 y 56% para D/E). Los pertenecientes a los pueblos originarios, la conocen más que los que no son pertenecientes a este grupo (72% vs 63%).
- Entre las tareas que realiza la Defensoría, y son altamente reconocidas, es garantizar que toda persona acusada de un delito cuente con un abogado defensor (86%) y defender penalmente a condenados por delitos (72%), en menor medida defender los derechos humanos (63%).
- El trato igualitario y que le expliquen de forma clara la situación, son los atributos más valorados de la defensa penal (25% y 23%, respectivamente). Además son valorados, profesionales con experiencia (19%) y rapidez en los trámites (18%).



Nueva de Lyon 145 Piso 2,
Providencia Santiago, Chile.

www.cadem.cl

cadem@cadem.cl

+562 2438 6500

